



MHMP0A07G2E

Dopravní a energetický stavební úřad

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

prostřednictvím:

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah

Oddělení stavebního řádu

Mariánské nám. 2/2 110 01 Praha 1

Pracoviště Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna MHMP	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	587083/2026
DORUČENO DNE:	- 4 -06- 2026
Počet listů dokumentu:	5
Počet listinných příloh:	1
Počet a druh nelistinných příloh:	1
Identifikační údaje zpracovatele:	RADKA DLOUHÁ

Sp.zn.: S- MHMP 983627/2021

(k č.j.: MHMP 379414/2026 ze dne 13.5.2026)

Odvolatel 1: Stodůlky JIH a.s.

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČ: 279 18 025

zapsaná v OR vedeném u MS Praha B 12029

zastoupená Ing. Tomáš Zaneč, předsedou představenstva

a Alexandrem Adámkem, 1. místopředsedou představenstva

a

Odvolatel 2: Stodůlky JIH 2 a.s.

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČ: 081 47 108

zapsaná v OR vedeném u MS Praha B 24390

zastoupená Ing. Tomáš Zaneč, předseda představenstva

a Alexandrem Adámkem, 1. místopředsedou představenstva

a

Odvolatel 3: FINEP Stodůlky a.s.

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČ: 077 43 106

zapsaná v OR vedeném u MS Praha B 24059

zastoupená Ing. Tomášem Zaneč, předsedou představenstva

a Alexandrem Adámkem, 1. místopředsedou představenstva

Odvolatel 4: Bytové družstvo CITY BYTOVÁ XI

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČ: 081 30 353

zapsaná v OR vedeném u MS Praha Dr 8740

zastoupená předsedou představenstva

FINEP HOLDING, SE,

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČO: 279 27 822

kterého při výkonu funkce zastupuje Ing. Štěpán Havlas

a

členem představenstva Real 10 a.s.

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČO: 279 21 859

kterého při výkonu funkce zastupuje Ing. Pavel Rejchrt

a

Odvolatel 5: Real 6 a.s.

se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČ: 27919196

zapsaná v OR vedeném u MS Praha B 12041

zastoupená Ing. Tomášem Zaňkem, 1. místopředsdou představenstva

a Alexanderem Adámkem, 2. místopředsdou představenstva

(Odvolatel 1, Odvolatel 2, Odvolatel 3, Odvolatel 4 a Odvolatel 5 dále také společně jen jako „**Odvolatel**“)

Stavebník: EKOSPOL a.s., IČO: 63999854,

se sídlem Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 4

V Praze dne 3.6.2026

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah (dále jen „stavební úřad“) ze dne 13.5.2026 o umístění stavby „Veřejně prospěšná stavba – Prodloužení napojení ulice Poncarovy dle ÚP“ pod čj. MHMP 379414/2026 sp.zn. S-MHMP 983627/2021 (dále též jen „Rozhodnutí“).

I.

Odvolatel tímto proti Rozhodnutí o umístění stavby podává v zákonné lhůtě následující

o d v o l á n í

v souladu s § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SR“), a to z důvodů uvedených dále v tomto odvolání.

Odvolatel 1 je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm a) zákona č. zák. č. 183/2006 Sb., v jeho posledním znění stanoví (dále též jen „SSZ“) jako stavebník Infra I a II a VI (založeno

ve spise stavebního úřadu), na které se povolovaná stavba VPS napojuje, Odvolatel 2 je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 a) SSZ jako vlastník pozemku parc. č. 157/6 v k.ú. Stodůlky, Odvolatel 3 je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm a) jako vlastník pozemku parc. č. 155/68 v k.ú. Stodůlky, Odvolatel 4 je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm a) SSZ jako spoluvlastník čerpací stanice na pozemku č.parc. 155/417 a spoluvlastník pozemku 155/417 v k.ú. Stodůlky a Odvolatel 5 je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm a) SSZ jako spoluvlastník čerpací stanice na pozemku č.parc. 155/417 a spoluvlastník pozemku č. parc. 157/7 v k.ú. Stodůlky a stavebník Infra I.

II.

Odvolatel podává toto odvolání do Rozhodnutí, protože je nesprávné, což Odvolatel vyvozuje z obsahu dále uvedených skutečností v rámci jednotlivých námitek, které uplatnil před správním orgánem v prvoinstančním řízení a s nimiž se stavební úřad nesprávně vypořádal.

Námítka č. 1 týkající se umístění splaškové kanalizace – výtlak SO 310 jako veřejně prospěšné stavby bez souhlasu vlastníků stavby a pozemků:

- a) Odvolatel nadále nesouhlasí s umístěním splaškové kanalizace – výtlak SO 310 a má za to, že umístění této stavby je v rozporu s § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, protože se nejedná se o tzv. vedlejší stavbu umístěvanou v rámci VPS, neboť stavbu komunikace lze realizovat a řádně užívat i bez umístění splaškové kanalizace.
- b) Vzhledem k tomu, že splašková kanalizace nemůže být vedlejší stavbou VPS, pak je zcela nesprávný závěr stavebního úřadu, že není podstatné pro rozhodnutí stavebního úřadu, že vlastníkem čerpací stanice je společnost Real 6 a.s. a Bytové družstvo CITY BYTOVÁ XI, což vyplývá z příloh č. 1 a 2, které jsou přiloženy. V příloze č. 1 je v kolonce „rozsah a specifikace vodního díla – skutečná kapacita stavby“ uvedeno, že „Kanalizační stoka tlaková vč. ČS je stavbou dočasnou, je předmětem nájmu, správy a provozování do doby přepojení oblasti na splaškovou kanalizaci gravitační. Není předmětem předání do majetku hl.m.Prahy“, jak uvedl v námítce Odvolatel. Vzhledem k tomu, že splašková komunikace není vedlejší stavbou povolované veřejně prospěšné stavby komunikace, stavební úřad měl povinnost vyžádat si pro její povolení souhlas vlastníků čerpací stanice.
- c) Stavební úřad se dále nevypořádal s reálností požadavku stavebníka napojit na čerpací stanici další ekvivalentní obyvatele (EO), kdy stavebník uvádí 500 takových EO, tedy zda je to z kapacitních důvodů možné. Stávající čerpací stanice mimo jiné nemá dostatečný akumulací prostor pro napojení takovéto kapacity. Navrhované napojení je technicky nerealizovatelné a zbudování splaškové kanalizace se tak zcela míjí účelem. Před tímto argumentem pak neobstojí závěr stavebního úřadu, že stavba splaškové kanalizace je doložena všemi souhlasnými stanovisky.

- d) Stavební úřad implementoval podmínky z vyjádření společností PVS a.s. a PVK a.s. do rozhodnutí zcela v rozporu se zákonem a zásadami vedení správního řízení, protože PVS a.s. a PVK a.s. nejsou dotčeným orgánem, nýbrž vlastníkem nebo správcem nebo budoucím vlastníkem umístěvaných a stávajících vodních děl. Uvedené podmínky PVS a.s. a PVK a.s. by měly být zapracovány do dokumentace předložené stavebnímu úřadu včetně návrhu, jak budou tyto podmínky splněny, což se nestalo.
- e) Vzhledem k tomu, že navržená tlaková kanalizace se umísťuje výhradně v souvislosti se zástavbou uvažovanou na severní straně komunikace na pozemcích stavebníka, není možné takovou stavbu v žádném ohledu považovat za VPS. Stavební úřad k výše uvedenému uvedl v odůvodnění k podaným námitkám pouze to, že považuje záměr za soubor staveb ve smyslu § 2 odst. 8 a 9 SSZ, když *dle odst. 9 se vedlejší stavbou v souboru staveb rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní*. Z čehož vyplývá, že nesprávně celý záměr považuje za VPS. Jestliže stavební úřad vycházel z metodického pokynu MMR č.j. MMR-34232/2019-81, pak je mu známo, že tento pokyn stanoví, že vedlejšími stavbami v rámci objektové sklady stavby jsou pouze takové, bez kterých by nebylo možné hlavní stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Přičemž obě uvedené podmínky musí být splněny kumulativně. Metodický pokyn zároveň vyjmenovává, které stavby jsou stavbami vedlejšími ke stavbě komunikace, byť výčet není taxativní. Uvádí např. mostní objekty, tunely, galérie, opěrné a zárubní zdi, násypy, svahy, dělící pásy, příkopy a ostatní odvodňovací zařízení, protihlukové stěny a dále vyvolané stavby jako např. **vyvolané přeložky** komunikací nižších tříd, inženýrských sítí, bez kterých nelze veřejně prospěšnou stavbu realizovat. O umístění nových inženýrských sítí v rámci stavby komunikace, které slouží výhradně pro připojení soukromého navazujícího záměru, se dokument logicky nezmiňuje a nelze samovolně výklad metodického pokynu rozšiřovat a nevyžadovat tak po stavebníkovi pro umístění těchto staveb, které nejsou VPS souhlas podle §184a SSZ
- f) Stavební úřad také z vyjádření PVS a PVK převzal podmínku „Odvádění splaškových vod z lokality „Jižní výhledy“ v množství 500 EO přes ČSOV 370 Ferrariho za podmínky rekonstrukce nekapacitního úseku splaškové kanalizace v úseku ulic Trávníčkova, Jeremiášova, Oistrachova (VŠ 340,91- VŠ 344,52) v délce cca 360 m“. V rozporu se SSZ však stavební úřad nezjistil žádné skutečnosti týkající se provedení/povolání této podmiňující stavby a nevypořádal se tak s nutností koordinace podmiňující stavby s navrženým záměrem, bez které nelze výtlačné potrubí realizovat.

Ze shora uvedeného vyplývá, že povolení splaškové kanalizace – výtlač SO 310 je nejen v rozporu se SSZ, je ale zároveň nesprávné, neboť stavební úřad si nezjistil dostatečně skutečný stav věci, protože si neopatřil veškeré potřebné podklady pro rozhodnutí.

Námítka č. 2 týkající se umístění dalších staveb v rámci VPS:

- a) Stavební úřad na žádost stavebníka společně s veřejně prospěšnou stavbou komunikace územním rozhodnutím povolil umístit dále též SO 320 – dešťové kanalizace, SO 330 – vodovod, SO 410 - rozvody VN a SO 411 - rozvody NN s odůvodněním, že je to obvyklé.
- b) Stavbou vedlejší ve smyslu § 2 odst. 8 a 9 zák. č. 183/2006 Sb., v jeho posledním znění stanoví (dále též jen „SSZ“) se v rámci souboru staveb rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí, a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní. Jestliže stavební úřad vycházel z metodického pokynu MMR č.j. MMR-34232/2019-81, pak je mu známo, že tento pokyn stanoví, že vedlejšími stavbami v rámci objektové sklady stavby jsou pouze takové, bez kterých by nebylo možné hlavní stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Přičemž obě uvedené podmínky musí být splněny kumulativně. Metodický pokyn zároveň vyjmenovává, které stavby jsou stavbami vedlejšími ke stavbě komunikace, byť výčet není taxativní. Uvádí např. mostní objekty, tunely, galérie, opěrné a zárubní zdi, násypy, svahy, dělicí pásy, příkopy a ostatní odvodňovací zařízení, protihlukové stěny a dále vyvolané stavby jako např. vyvolané přeložky komunikací nižších tříd, inženýrských sítí, bez kterých nelze veřejně prospěšnou stavbu realizovat. O umístování nových inženýrských sítí v rámci stavby komunikace jako VPS není v pokynu ani zmínka.
- c) Odvolatel má za to, že podmínky pro statut vedlejší stavby splňují pouze objekty SO 320 – dešťová kanalizace a SO 401 – prodloužení VO, které jsou součástí komunikace. Všechny ostatní umístěné stavby tento status vedlejší stavby logicky nespĺňují, i bez jejich existence bude možné silnici užívat k určenému účelu, a jsou tak umístěny v rozporu s právními předpisy. Stavební úřad v Rozhodnutí neprovedl jasnou, srozumitelnou a přezkoumatelnou úvahu, která by ho vedla k závěru o nezbytnosti umístění těchto stavebních objektů krom toho, že uvedl, že se takové stavby obvykle umísťují pod komunikaci. K tomu srovnej per analogiam KS v Ostravě 25 A 119/2022-79.
- d) Vyvlastnit dle našeho názoru však bude možno pouze pro účely veřejně prospěšné stavby dopravní komunikace a vedlejších staveb splňující podmínky shora uvedené, nikoliv však pro další stavby, tedy stavby splaškové kanalizace, stavby výtlačné kanalizace, vodovodu, rozvody VN a NN (obdobně jako otázka stavby splaškové komunikace jako vedlejší stavby VPS – viz námítka č. 1 shora). Pro umístění těchto staveb si pak stavební úřad měl vyžádat souhlas vlastníků dotčených pozemků, což v rozporu s požadavky SSZ neučinil. Závěr stavebního úřadu převzatý doslovně z podání žadatele, tedy že se v rámci dopravní infrastruktury umístované v intravilánu obcí **zpravidla** umísťují též inženýrské sítě neobstojí, protože v daném případě je

povolována veřejně prospěšná stavba dopravní komunikace na cizích pozemcích, u kterých se předpokládá potřeba jejich vyvlastnění.

- e) Umístěná stavba pozemní komunikace je uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb stávajícího územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy (dále též jen „územní plán“) pod označením 51/DK/13 – Praha 13 vybrané komunikace Západního města. Podle seznamu zkratk se označením DK rozumí dopravní komunikace. Technická infrastruktura je pak v seznamu VPS vedena pod zkratkami TE – zásobování elektrickou energií, TK – kanalizace, TV – zásobování vodou. Taková technická infrastruktura však v rámci koridoru 51/DK/13, kde je umístována komunikace dle Rozhodnutí není v územním plánu vymezena/označena jako veřejně prospěšná stavba, tak jak je tomu v dolním úseku ulice Ferrariho, kde je vyznačena v rámci koridoru také 5/TV/13. Pokud by se pořizovatel územního plánu ztotožňoval s názorem stavebního úřadu, že technická infrastruktura se umísťuje společně s infrastrukturou dopravní, pak by jistě technickou infrastrukturu v předmětném koridoru vymezil/označil. Z uvedených důvodů nelze souhlasit se závěrem stavebního úřadu, že územní plán nemůžeme mít takovou podrobnost, podle které by bylo zřejmé, jakou má mít skladbu.
- f) Nad rámec shora uvedeného nelze opominout fakt, že stavebník hodlá v návaznosti na realizaci dopravní komunikace (a umístění inženýrských sítí) umístit a vybudovat v rámci jeho podnikatelské činnosti stavební záměr na pozemku parc. č. 330/12 v k.ú. Třebonice o rozsahu nejméně 200 bytových jednotek. K tomu, aby si takto obsloužil vlastní pozemek a tím si pro sebe zajistil možnost realizovat své podnikatelské aktivity, nelze využívat či spíše zneužít institut veřejně prospěšné stavby dopravní komunikace. K tomu srovnej per analogiam KS v Ostravě 25 A 119/2022-79.
- g) S tímto souvisí další rozpor Rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že „stavební záměr spočívá ve vybudování komunikace napojené na ulici Ferrariho, a dále přípravu rozvodu inženýrských sítí pro další rozvoj lokality“. V dokumentaci jsou navrhovány 2 sjezdy na pozemek č.parc. 330/12 v k.ú. Třebonice a v nich jsou navrženy odbočky technické infrastruktury, v podkladech pro Rozhodnutí je několikrát uvedena plánovaná výstavba na pozemku žadatele „Jižní výhledy“, směrem na jih však nejsou na sousední pozemky určené k zastavění dle územního plánu hl.m.Prahy umístovány ani sjezdy a ani odbočky, popř. přípojky technické infrastruktury pro napojení budoucí zástavby.

S ohledem na výše uvedené má Odvolatel za to, že stavebník v předložené dokumentaci, resp. stavební úřad v Rozhodnutí neprokázal, že stavební objekty, které nejsou součástí VPS (tj. mimo komunikaci, VO, odvodnění komunikace) jsou umístovány pro rozvoj území přiléhajícího k umístované komunikaci, když se de facto jedná pouze o obsluhu pozemku parc. č. 330/12 v k.ú. Třebonice ve vlastnictví stavebníka. Absence souhlasu vlastníka dotčeného pozemku podle §184a SSZ pro tyto stavební objekty jednoznačně znamená nezákonnost předmětného Rozhodnutí.

Námítka č. 3 týkající se způsobu odvodnění komunikace:

- a) V dokumentaci je navrženo odvodnění komunikace pomocí podélných a příčných příkopů, ve kterých jsou umístěna šterková žebra dosahujícího podloží. Vsakovací žebra jsou navržena o šířce 1m a hloubce cca 4 m, po celé délce komunikace po obou stranách, odvodnění pláň zemního tělesa je navrženo také do vsakovacích příkopů. Dokumentace vycházela z rešerše, kterou zpracovala společnost Geogrilling, s.r.o. pro záměr žadatele „Jižní výhledy“, tato rešerše je uvedena v STZ. V dokumentaci se dále uvádí, že nebyl proveden inženýrsko-geologický průzkum, který bude předložen až k navazujícím stupni projektové dokumentace.
- b) V dokumentaci není dostatečně prokázáno, že navržené řešení zabrání stékání vody na sousední pozemky, protože nebyl zpracován hydrogeologický průzkum v místě komunikace. V dokumentaci nejsou navrženy propustky mezi jednotlivými segmenty příkopů, a to i přestože je toto požadováno ve stanovisku TSK. Stavební úřad má za to, že rešerše je dostačující s tím, že byla zpracována i na pozemek parc. č. 330/12 v k.ú. Třebonice, na kterém se umísťuje stavba. Dále stavební úřad uvedl, že ohledně chybějícího návrhu propustků stanoviskem TSK ze dne 10.7.2024, ve kterém TSK požaduje doplnit propustky do dalšího stupně projektové dokumentace.
- c) Odvolatel má za to, že neexistence propustků zpochybňuje navržené řešení odvádění dešťových vod jako funkčního celku. Pokud stavební úřad vyhodnotil, že stavbu propustků lze dořešit až v dalším stupni projektové dokumentace, tak jak je uvedeno ve stanovisku budoucího správce TSK (který není ani dotčeným orgánem a stanovisko má sloužit pouze pro vydání stanoviska EVM MHM), měl ze své úřední /odborné způsobilosti vyhodnotit funkčnost řešení a způsob povolení stavby, a ne jako v tomto případě, pouze opsat vyjádření stavebníka. Dle názoru Odvolatele toto nelze zhojit až v dalším stupni projektové dokumentace. Pro úplnost Odvolatel uvádí, že není zřejmé, proč vsakovací žebra, jak jsou uvedeny v projektové dokumentaci, označuje stavební úřad jako vsakovací vrty.
- d) Odvolatel k tvrzení o nefunkčnosti systému odvodnění do příkopů a dále přes vsakovací žebra zasáknutím do podloží, doložil stavebnímu úřadu vyjádření hydrogeologa Mgr. Martina Schreibra (založeno ve spisu stavebního úřadu), který po posouzení předložené dokumentace a doložených podkladů stavebníka zjistil následující: *„K takto koncipovanému návrhu likvidace srážkových vod uvádíme, že hydrogeologické poměry zájmového území jsou podmíněny řadou faktorů, z nichž rozhodující jsou morfologie terénu, geologická stavba území, propustnost jednotlivých geologických prostředí, potenciální zdroje podzemní vody a antropogenní vlivy. Zájmové území leží jižně od kontaktu reliktu cenomanských pískovců a jílovců a podložních hornin ordoviku. Pískovce, které se nacházejí v prostoru severně od zájmového území, se vyznačují dobrou průlinově-puklinovou propustností a vytvářejí tak kvalitní hydrogeologický kolektor, který má na hydrogeologické poměry lokality zásadní vliv. V okrajových partiích reliktu pískovců dochází k přímé dotaci prostředí ordovických břidlic podzemní vodou z cenomanského pískovcového kolektoru.*

V jižním sousedství zájmového území komunikace V73 ve vzdálenosti cca 15-35 m od záměru V73 byl naší společností v listopadu 2022 proveden podrobný inženýrskogeologický průzkum, kterým bylo zjištěno, že se hladina podzemní vody ve vrtech ustálila v relativně rozdílných hloubkách. V okolí remízku, podél kterého je vedena kanalizace, se podzemní voda ustálila v hloubce 2,08-2,28 m pod terénem, na kótě 352,49-354,12 m.n.m. Tato mělká úroveň hladiny podzemní vody může být způsobena lokálně intenzivnější dotací srážkovou vodou drénovanou zásypem kanalizace.

Ve zbývajících částech zájmového území se podzemní voda nachází v hloubce 3,24 - 4,95 m pod terénem, na kótě 353,75-354,33 m n.m. Úroveň hladiny podzemní vody je jedním ze zásadních vstupních faktorů pro posouzení vhodnosti infiltrace srážkových vod do podloží. Podle ČSN 75 9010 by dno vsakovacího zařízení mělo být alespoň 1,00m nad maximální hladinou podzemní vody. Vdaném případě, kdy se hladina podzemní vody v západní části projektované komunikace nachází v hloubce 2,08-2,28 m pod terénem, na kótě 352,49-354,12 m n.m., a ve východní části pak v hloubce 3,24-4,95 m pod terénem, na kótě 353,75-354,33 m.n.m., je tento faktor poměrně zásadně limitující. Hloubka uložení dna vsakovacího objektu by v západní části komunikace neměla přesáhnout cca 1 m a ve zbývajících částech lokality je pak možné volit hloubku osazení vsakovacích objektů cca 2 m pod terénem. Pouze lokálně v omezeném prostoru na východním okraji komunikace, kde je podzemní voda nejhlouběji, je teoreticky možné osadit vsakovací objekty do uvedené hloubky 4 m pod terénem. V převažující trase komunikace není uložení vsakovacích objektů do hloubky 4 m pod terénem s ohledem na uvedenou podmínku ČSN 75 9010 možné.

V zájmovém území lze očekávat relativně velmi nízké parametry koeficientu vsaku, s přihlédnutím k výše uvedené mělké úrovni hladiny podzemní vody, která limituje hloubku osazení vsakovacích objektů, označujeme podmínky pro likvidaci srážkových vod vsakem na místě jako velmi málo vhodné.

Projektem navržené řešení vsakování srážkových vod do hloubky 4 m pod terénem není s ohledem na výše uvedené hydrogeologické poměry lokality a nízké koeficienty vsaku možné a navržený systém vsakování nemůže být funkční.

Vzhledem k výše uvedenému máme za to, že navržené řešení odvádění dešťových vod vsakováním do podloží je navrženo zcela chybně a nemůže být funkční, tedy není splněn zákonný požadavek na zabránění stékání dešťových vod na sousední pozemky. Stavební úřad zcela opominul Odvolatelem doložené vyjádření hydrogeologa Mgr. Martina Schreibra a nijak se nevypořádal s tvrzeními Odvolatele v rámci námitek před vydáním Rozhodnutí. Rozhodnutí je v tomto ohledu nesprávné.

Námítka č. 4 týkající se kolize stavby vodovodu a výtlačku splaškové kanalizace výpustí z vodojemu Kozinec.

- a) V dokumentaci stavebníka je chybně zakresleno výškové uložení stávající výpustí z vodojemu Kozinec. Dle provedeného geodetického zaměření, které je přikládáno jako příloha č. 6, je patrné, že v místě křížení těchto sítí s výpustí jsou navrhované sítě

v přímé kolizi. Umístění vodovodu nad výpusť není možné s ohledem na nedostatečné krytí. Návrh tak zjevně vyvolává přeložku této výpusti, která není ale v projektové dokumentaci řešena.

V této části je tak Rozhodnutí nesprávné.

Námítka č. 5 týkající se kolize VPS 5/TV/13 a s výtlakem splaškové kanalizace povolované při VPS 51/DK/13:

Odvolatel (Real 6 a.s.) v roce 2024 podal námítky v rámci vedeného územního řízení, kde uváděl, že v dokumentaci k umístění Veřejně prospěšné stavby- prodloužení napojení ulice Poncarova dne ÚP, která je předmětem Rozhodnutí, založené ve spise stavebního úřadu absentuje řešení koordinace trasy navrženého výtlaku splaškové kanalizace s veřejně prospěšnou stavbou 5/TV/13 – vodovod DN 600 VDJ Kopanina, resp. navržená trasa výtlaku splaškové kanalizace je v kolizi VPS vodovodu. Stavební úřad ve svém rozhodnutí č.j. MHMP 2035071/2024 ze dne 7.2.2025 k této námitce pouze konstatoval, že takové posouzení přísluší Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, který k tomu vydal závazné stanovisko ze dne 17.6.2024 č.j. MHMP1042672/2024, kde konstatuje, že záměry do sebe sice zasahují, ale jsou v koordinaci. S takovým závěrem ovšem Odvolatel zásadně nesouhlasí, protože je nesprávný a žádá, aby byl v rámci odvolacího řízení zajištěn přezkum tohoto závazného stanoviska ze dne 17.6.2024 č.j. MHMP1042672/2024 vydaného Odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. V rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska by se měl nadřízený orgán zabývat i otázkou, zda objekty, které nejsou stavbami vedlejšími z definice předmětné VPS popsané v Námítce č.2, lze rovněž z hlediska územního plánování posuzovat jako VPS a uplatňovat i na ně institut vyvlastnění, zvláště pak pokud poměrně zásadně vybočují mimo stavbu komunikace.

V této části je tak Rozhodnutí nesprávné.

Námítka č. 6 týkající se stanovení platnosti územního rozhodnutí a průtahy v řízení:

- a) V Rozhodnutí stavební úřad stanovil, že platnost územního rozhodnutí je 4 roky ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Stavební úřad může stanovit lhůtu delší, a to dle § 93 odst. 2 stavebního zákona, toto stanovení však musí rádně odůvodnit a musí vyplývat ze žádosti. Stavba, tak jak byla projednána s dotčenými orgány, nebyla projednána s ohledem na delší dobu platnosti územního rozhodnutí, dotčené orgány se k platnosti nijak nevyjadřovaly. Odvolatel má za to, že stanovení delší doby platnosti územního rozhodnutí je neodůvodněné a stavební úřad jej stanovil, aniž by tato skutečnost byla obsažena v žádosti a rozhodl nad rámec podané žádosti. Zároveň již dříve Odvolatel namítal neodůvodněné průtahy v řízení, které měly za cíl blokovat území pro další rozvoj a výstavbu v souladu s územním plánem hl.m.Praha, a proto stanovení dvojnásobné lhůty platnosti Rozhodnutí považujeme za jednostranné a neopodstatněné. K tomuto pak stavební úřad v poučení účastníků řízení pouze uvedl, že důvodem pro

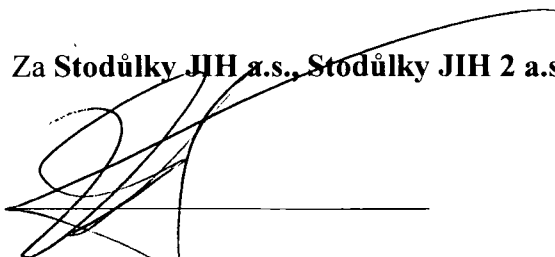
stanovení delší platnosti územního rozhodnutí (tedy výroku č. I) je „vysoká rozsáhlost stavebního záměru“.

- b) Dle názoru Odvolatele se nejedná o rozsáhlý stavební záměr, ale spíše o stavbu menšího rozsahu (předmětem povolení stavby by mělo být již jen 5 stavebních objektů, na liniiovou stavbu o stavbu velmi malého rozsahu), není tedy důvodu, aby ve lhůtě 2 let od nabytí právní moci rozhodnutí žadatel nepožádat o povolení stavby.

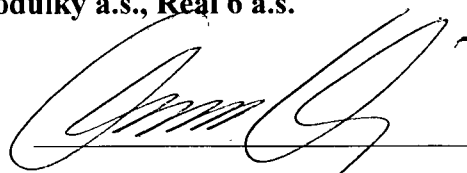
III.

Z všech důvodů uvedených v bodu II. tohoto podání, pro které je Rozhodnutí stavebního úřadu v rozporu s právními předpisy a zároveň nesprávné a nepřezkoumatelné, navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán rozhodl tak, že napadané Rozhodnutí zruší a řízení zastaví, případně napadané Rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání stavebnímu úřadu.

Za **Stodůlky JIH a.s., Stodůlky JIH 2 a.s., FINEP Stodůlky a.s., Real 6 a.s.**

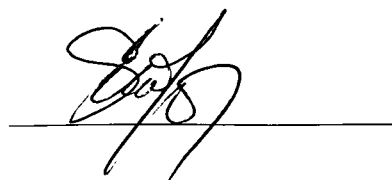


Ing. Tomáš Zanánek
předseda představenstva

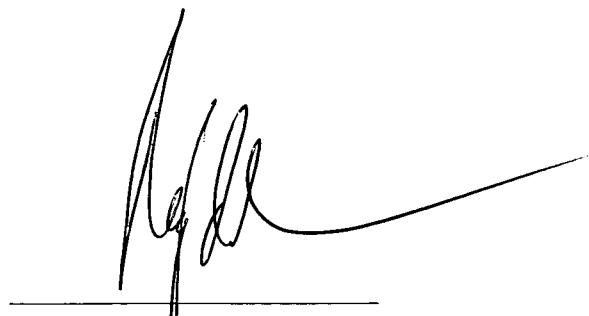


Alexander Adámek
1. místopředseda představenstva

Za **Bytové družstvo CITY BYTOVÁ XI**



FINEP HOLDING, SE
předseda představenstva
Ing. Štěpán Havlas



Real 10 a.s.
člen představenstva
Ing. Pavel Rejchrt